



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Splitu  
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: P-127/2024-7

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Rajani Buljan, u pravnoj stvari tužitelja PERKONJA d.o.o., Selca, Tolstojeva ulica 5, OIB: 98956795212, zastupanog po zakonskoj zastupnici Smiljani Ursić, a ona po punomoćniku Ici Škarpi, odvjetniku u Splitu, protiv tuženika Stečajne mase iza BOLKA d.o.o. u stečaju, Bol, Novi put 3, zastupanog po stečajnom upravitelju Mariu Morosavljeviću, Murter, Kornatska 28, radi utvrđenja osnovanosti osporavanja statusa i tražbine razlučnog vjerovnika, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 13. lipnja 2024. u prisutnosti punomoćnika tužitelja Ice Škarpe, odvjetnika u Splitu i stečajnog upravitelja tuženika Maria Morosavljevića, na ročištu za objavu presude 10. srpnja 2024.

### p r e s u d i o j e

I Utvrđuje se da iz Sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretninama, sklopljenog između BOLKA d.o.o. kao vjerovnika i INTERIJER-BRAČ d.d. kao dužnika i fiducijarnog dužnika, solemniziranog po javnom bilježniku Mirjani Popovac iz Splita, pod poslovnim brojem OU-337/2001 od 24. listopada 2001. za tuženika Stečajnu masu iza BOLKA d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju, Bol, Novi put 3, MBS: 060064057, ne proizlazi pravo na prijenos prava vlasništva radi osiguranja u odnosu na nekretninu koja je u zemljišnim knjigama zemljišnoknjižnog odjela Supetar označena kao: kat.čest. 421 (nove oznake 421/1/3), upisana u zk. uložak 1529 za k.o. Selca, u naravi dvor, pašnjak, stolarija, skladište, ukupne površine 10.599 m<sup>2</sup>.

II Utvrđuje se da je osnovano osporavanje redoslijeda namirenja tražbine Stečajne mase iza BOLKA d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju kao razlučnog vjerovnika, prema stečajnom dužniku INTERIJER BRAČ d.d. u stečaju, Selca, OIB: 53468816431, u stečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem St-54/2004.

III Nalaže se tuženiku Stečajnoj masi iza BOLKA d.o.o. da naknadi tužitelju PERKONJA d.o.o. trošak postupka u iznosu od 4.209,31 EUR-a, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 10. srpnja 2024. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 (petnaest) dana.

IV Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja za naknadu više zatraženih troškova postupka u iznosu od 500,10 EUR-a, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 10. srpnja 2024. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

### Obrazloženje

1. Tužitelj je 27. svibnja 2022. ovom sudu podnio tužbu protiv tuženika, radi "utvrđenja da iz Sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretninama sklopljenog između BOLKA d.o.o. kao vjerovnika i INTERIJER-BRAČ d.d. kao dužnika i fiducijarnog dužnika ne proizlazi pravo na prijenos prava vlasništva radi osiguranja u odnosu na nekretninu koja je u zemljišnim knjigama zemljišnoknjižnog odjela Supetar označena kao kat.čest. 421 (nove oznake čest. 421/1/2/3), upisana u zk uložak broj 1529 za k.o. Selca, u naravi dvor te utvrđenja da je neosnovana tražbina Stečajne mase iza BOLKA d.o.o. u iznosu od 957.569,52 kuna prema stečajnom dužniku INTERIJER-BRAČ d.d. u stečaju, koja je prijavljena u stečajnom postupku koji se vodi nad tim dužnikom pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem St-54/2004".

2. Iz tužbe proizlazi kako se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi stečajni postupak nad stečajnim dužnikom INTERIJER-BRAČ d.d. u stečaju, pod poslovnim brojem St-54/2004. Tužitelj da je stečajni vjerovnik tog stečajnog dužnika, kao i tuženik. Međutim, stečajni upravitelj stečajnog dužnika INTERIJER-BRAČ d.d. u stečaju da je 5. svibnja 2021. dostavio obračun tražbine razlučnog vjerovnika BOLKA d.o.o. iz kojeg proizlazi da je tražbina tog vjerovnika u iznosu od 957.569,52 kuna osigurana razlučnim pravom pa da taj vjerovnik ima pravo na odvojeno namirenje iz iznosa postignutog prodajom nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika. Tužitelj da je u stečajnom postupku isticao kako tuženik ne može imati status razlučnog vjerovnika, pa da tako ne može imati pravo niti na odvojeno namirenje iz iznosa postignutog prodajom te nekretnine nego da se isti može namirivati sukladno rješenju Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-54/2004 od 6. lipnja 2005. kao vjerovnik drugog – višeg općeg isplatnog reda. Stoga, tužitelj da je osporio postojanje tražbine tuženika, njenu visinu i red namirenja pa da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-54/2004-134 od 17. svibnja 2022., upućen na pokretanje parničnog postupka radi "utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine razlučnog vjerovnika Stečajna masa iza BOLKA d.o.o. u stečaju u iznosu od 957.569,52 kuna".

3. Podneskom od 19. kolovoza 2022. tužitelj je preinačio tužbu pod točkom II. tužbenog zahtjeva na način da sada traži da sud utvrdi kako je osnovano osporavanje redoslijeda namirenja tražbine Stečajne mase iza BOLKA d.o.o. u stečaju kao razlučnog vjerovnika prema stečajnom dužniku INTERIJER-BRAČ d.d. u stečaju u stečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem St-54/2004, sve sukladno rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-2576/2022-3 od 19. srpnja 2022. kojim je preinačeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-54/2004-134 od 17. svibnja 2022. pod točkom III. izreke.

4. Sukladno odredbi članka 284. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/1991., 91/1992., 58/1993., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 02/2007., 84/2008., 96/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022. i 114/2022. – dalje: ZPP) tužba je tuženiku dostavljena na odgovor.

5. Tuženik je u odgovoru na tužbu osporio navode tužitelja iz tužbe te je predložio da sud nakon provedenog postupka donese presudu kojom će odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

6. Predmet spora je zahtjev tužitelja za utvrđenje da iz Sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretninama, sklopljenog između BOLKA d.o.o. kao vjerovnika i INTERIJER-BRAČ d.d. kao dužnika i fiducijarnog dužnika, solemniziranog po javnom bilježniku Mirjani Popovac iz Splita, pod poslovnim brojem OU-337/2001 od 24. listopada 2001. za tuženika Stečajnu masu iza BOLKA d.o.o. u stečaju ne proizlazi pravo na prijenos vlasništva radi osiguranja u odnosu na nekretninu koja je u zemljišnim knjigama zemljišnoknjižnog odjela Supetar označena kao kat.čest. 421 (nove oznake čes. 421/1/2/3), upisane u zk.ul 1529 za k.o. Selca, u naravi dvor, pašnjak, stolarija, skladište, ukupne površine 10.599 m<sup>2</sup>, kao i zahtjev da se utvrdi kako je osnovano osporavanje redosljeda namirenja tražbine Stečajne mase iza BOLKA d.o.o. u stečaju u stečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem St-54/2004.

7. Ovaj sud je 18. prosinca 2023. donio presudu pod poslovnim brojem P-384/2022-18 kojom je odbio tužbeni zahtjev kao neosnovan.

8. Tužitelj je protiv te presude izjavio žalbu te je povodom izjavljene žalbe Visoki trgovački sud Republike Hrvatske rješenjem poslovni broj PŽ-702/2024-2 od 27. veljače 2024. ukinuo prvostupanjsku presudu i predmet vratio ovom sudu na ponovno suđenje. Iz obrazloženja predmetnog rješenja proizlazi kako ovaj sud prilikom odlučivanja o tužbenom zahtjevu nije imao u vidu da se založno pravo stječe upisom u zemljišne knjige pa kako je pregledom zemljišnoknjižnog izvotka za Interijer-Brač d.d. utvrđeno da se tuženik uopće ne spominje u tom izvotku da nije jasno je li tuženik uopće stekao pravo na odvojeno namirenje.

9. U ponovljenom postupku tužitelj je ustrajao u tužbi i tužbenom zahtjevu dok je tuženik ustrajao u navodima iz odgovora na tužbu.

10. U dokazne svrhe ovaj sud je pregledao i pročitao isprave i dokumentaciju sadržanu u spisu i to: rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-54/2004-134 od 17. svibnja 2022. (listovi 9-20), potvrdu o preuzimanju elektroničkog sudskog pismena za rješenje o namirenju Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-54/2004-134 od 17. svibnja 2022. (list 21 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-54/2004-56 od 26. studenog 2019. (listovi 22-24 spisa), podnesak stečajnog upravitelja u predmetu poslovni broj St-54/2004 od 5. svibnja 2021. (listovi 25-26 spisa), tablicu ispitanih tražbina u predmetu koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem St-54/2004 od 6. lipnja 2005. (listovi 27-29 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Splitu o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-54/2004 od 6. lipnja 2005. (listovi 30-33 spisa), podnesak stečajnog upravitelja od 24. svibnja 2021. u predmetu poslovni broj St-54/2004 (listovi 34-35 spisa), sporazum o osiguranju

novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretnini broj OU 337-2001 od 24. listopada 2001. (listovi 36-44 spisa), zemljišnoknjižni izvadak za nekretnine označene kao kat. čest. 421/1, kat. čest. 421/2 i kat. čest. 421/3, sve kat. čest. Z.U. 1529 K.O. Selca (listovi 45-46 spisa), povijesni izvadak iz zemljišnih knjiga za nekretnine označene kao kat. čest. 421/1, kat. čest. 421/2 i kat. čest. 421/3, sve kat. čest. Z.U. 1529 K.O. Selca (listovi 47-50 spisa), ispis statusa predmeta Z-43978/2019 (list 51 spisa), rješenje o ovrši Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Ovr-303/03 od 22. srpnja 2003. (listovi 52-53 spisa), rješenje Općinskog suda u Splitu poslovni broj Ovr-375/03 od 13. veljače 2008. (listovi 54-55 spisa), rješenje Županijskog suda u Splitu poslovni broj GŽ-2146/08 od 29. listopada 2008. (listovi 56-58 spisa), zaključak Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Ovr-303/2003 od 21. studenog 2016. (list 59 spisa), rješenje Općinskog suda u Splitu poslovni broj Z-30646/16 od 10. siječnja 2017. (list 60 spisa), povijesni izvadak iz sudskog registra za društvo Bolka d.o.o. (listovi 61-65 spisa), rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-6095/2019-2 od 17. listopada 2019. (listovi 66-68 spisa), rješenje Županijskog suda u Splitu poslovni broj GŽ-Zk-583/2017-3 od 17. rujna 2018. (listovi 69-71 spisa), rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2576/2022-3 od 19. srpnja 2022. (listovi 83-89 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-54/2004-134 od 17. svibnja 2022. (listovi 97-108 spisa), rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2576/2022-3 od 19. srpnja 2022. (listovi 109-115 spisa), obavijest Financijske agencije, Regionalni centar Split od 25. kolovoza 2022. (listovi 116-117 spisa), tablica ispitanih tražbina poslovni broj St-54/2004 od 6. lipnja 2005. (listovi 118-120 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-54/2004-56 od 26. studenog 2019. (listovi 121-123 spisa), rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-54/2004 od 6. lipnja 2005. (listovi 124-127 spisa) te je pročitao isprave sadržane u spisu Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-54/2004.

11. Tužbeni zahtjev je osnovan.

12. Među strankama tijekom postupka nije bilo sporno to da se pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem St-54/2004 vodi stečajni postupak nad stečajnim dužnikom INTERIJER-BRAČ d.d. u stečaju, kao ni to da su tužitelj i tuženik vjerovnici tog stečajnog dužnika.

13. Nadalje, među strankama tijekom postupka nije bilo sporno ni to da je Trgovački sud u Splitu 17. svibnja 2022. donio rješenje pod poslovnim brojem St-54/2004 kojim je odlučeno da se iz iznosa kupovnine namiruje tražbina razlučnog vjerovnika Stečajna masa iza BOLKA d.o.o. u stečaju u iznosu od 957.569,52 kuna, kao ni to da je tužitelj kao vjerovnik drugog višeg isplatnog reda upućen da pokrene parnicu "protiv razlučnog vjerovnika Stečajne mase iza BOLKA d.o.o. u stečaju (...) radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine razlučnog vjerovnika Stečajne mase iza BOLKA d.o.o. u stečaju u iznosu od 957.569,52 kuna".

14. Među strankama nije bilo sporno ni to da je ovdje tužitelj protiv tog rješenja izjavio žalbu, kao ni to da je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-2576/2022-3 od 19. srpnja 2020. predmetno rješenje preinačeno pod točkom III. izreke na način da je upućen ovdje tužitelj da u roku od osam dana od primitka tog rješenja pokrene parnicu protiv razlučnog vjerovnika Stečajna masa iza BOLKA d.o.o. u stečaju, Bol, radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja redoslijeda

namirenja tog društva kao razlučnog vjerovnika u stečajnom postupku Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-54/2004.

15. Među strankama tijekom postupka nije bilo sporno da se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi stečajni postupak nad stečajnim dužnikom INTERIJER-BRAČ d.d. u stečaju pod poslovnim broje St-54/2004.

16. Nadalje, među strankama tijekom postupka nije bilo sporno ni to da su ovdje tuženik BOLKA d.o.o. kao vjerovnik i trgovačko društvo INTERIJER-BRAČ d.d. kao dužnik i fiducijarni dužnik 24. listopada 2001. sklopili Sporazum o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretnini označenoj kao čest.zem. 421, upisanoj u zk.ul. 1529 k.o. Selca, u naravi dvor površine 500 m<sup>2</sup>, pašnjak površine 7.413 m<sup>2</sup>, stolarija i skladište.

17. Među strankama nije bilo sporno ni to da je taj Sporazum solemniziran od strane javnog bilježnika Mirjane Popovac iz Splita 24. listopada 2001. pod brojem OU-337/2001.

18. Nadalje, među strankama nije bilo sporno ni to da su tužitelj i tuženik vjerovnici stečajnog dužnika INTERIJER-BRAČ d.d. u stečaju, kao ni to da je u stečajnom postupku koji se vodi nad tim dužnikom pred ovim sudom pod poslovnim brojem St-54/2004 prodana nekretnina označena kao čest.zem. 421, upisana u zk.ul. 1529 k.o. Selca, u naravi dvor, pašnjak, stolarija i skladište, ukupne površine 10.599 m<sup>2</sup>.

19. Među strankama nije bilo sporno ni to da je tuženik u stečajnom postupku koji se vodi nad stečajnim dužnikom INTERIJER-BRAČ d.d. u stečaju prijavio kako na predmetnoj nekretnini ima razlučno pravo te da se nije odrekao prava na odvojeno namirenje.

20. Nadalje, među strankama nije bilo sporno ni to da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-54/2004-134 od 17. svibnja 2022. odlučeno kako se iz iznosa kupovine od 1.666.757,57 kuna dobivenog unovčenjem predmetne nekretnine iznos od 160.599,54 kuna izdvaja za namirenje troškova unovčenja predmeta razlučnog prava te da se namiruje tražbina razlučnog vjerovnika Stečajne mase iza BOLKA d.o.o. u stečaju u iznosu od 957.569,52 kuna, a preostali iznos kupovine da će se predati stečajnom upravitelju radi namirenja stečajnih vjerovnika.

21. Tijekom postupka nije bilo sporno ni to da je tim rješenjem ovdje tužitelj PERKONJA d.o.o. upućen pokrenuti parnicu protiv razlučnog vjerovnika Stečajne mase iza BOLKA d.o.o. u stečaju radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja, kao ni to da je vjerovnik PERKONJA d.o.o. protiv tog rješenja izjavio žalbu. Povodom izjavljene žalbe predmetno rješenje je preinačeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-2576/2022-3 od 19. srpnja 2022. na način da je upućen vjerovnik PERKONJA d.o.o. pokrenuti parnicu protiv razlučnog vjerovnika Stečajne mase iza BOLKA d.o.o. u stečaju radi utvrđenja osnovanosti osporavanja redosljeda namirenja tog društva kao razlučnog vjerovnika u stečajnom postupku Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-54/2004.

22. Kao sporno među strankama trebalo je utvrditi je li tuženik na temelju Sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretninama, sklopljenog između BOLKA d.o.o. kao vjerovnika i INTERIJER-BRAČ d.d. kao dužnika i fiducijarnog dužnika od 24. listopada 2001. stekao razlučno pravo te u vezi s tim je li osnovano osporavanje redosljeda namirenja tuženika kao razlučnog vjerovnika u stečajnom postupku Trgovačkog suda u Splitu koji se vodi nad stečajnim dužnikom INTERIJER-BRAČ d.d. u stečaju pod poslovnim brojem St-54/2004.

23. Člankom 84. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 44/1996., 29/1999., 129/2000., 123/2003., 82/2006., 116/2010., 25/2012. i 133/2012. – dalje: SZ), kojeg je primijeniti u ovoj pravnoj stvari na temelju članka 441. stavak 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/2015., 104/2017., 36/2022. i 27/2024.), propisano je da su vjerovnici s pravom odvojenog namirenja stečajni vjerovnici ako im je dužnik i osobno odgovoran. Oni imaju pravo na razmjerno namirenje iz stečajne mase samo ako se odreknu odvojenog namirenja ili ako se ne uspiju odvojeno namiriti.

24. Člankom 175. stavak 1. SZ-a propisano je da se na ispitnom ročištu prijavljene tražbine ispituju prema svojim iznosima i redu. Iz stavka 2. istog članka proizlazi da je stečajni upravitelj dužan određeno se izjasniti priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu, dok iz stavka 3. istog članka proizlazi da se tražbine koje su osporili stečajni upravitelj dužnik pojedinac ili koji od stečajnih vjerovnika moraju posebno raspraviti. Iz stavka 4. istog članka proizlazi da razlučna prava nisu predmet ispitivanja.

25. Dakle, iz predmetnih odredaba proizlazi kako se ispituju tražbine, a ne razlučna prava pa suprotno navodima tužitelja razlučni vjerovnici ne gube razlučno pravo ako ne podnesu prijavu razlučnog prava, a što uključuje i založna prava koja nisu upisana u javne knjige (članak 82. SZ-a). Naime, ako to ne učine (a založno pravo nije upisano u javne knjige), izlažu se riziku da stečajni upravitelj unovči predmete na kojima imaju razlučno pravo ne znajući da to pravo postoji i namiri stečajne vjerovnike. Stečajni vjerovnici mogu svoje tražbine prema stečajnom dužniku ostvarivati samo u stečajnom postupku (članak 96. SZ-a), što znači da razlučni vjerovnici svoje razlučno pravo mogu ostvarivati i izvan stečajnog postupka.

26. Naime, člankom 98. stavak 5. SZ-a propisano je kako su nakon otvaranja stečajnoga postupka razlučni vjerovnici ovlašteni pokrenuti postupak ovrhe ili osiguranja po općim pravilima ovršnoga postupka. Prekinuti postupci ovrhe i osiguranja koje su ti vjerovnici pokrenuli prije otvaranja stečajnoga postupka, nastaviti će se i provest će ih ovršni sud po pravilima ovršnoga postupka.

27. Stoga, razlučno pravo nije predmet ispitivanja u stečajnom postupku i ne može se u tom postupku osporavati.

28. Međutim, vjerovnici s pravom odvojenog namirenja su stečajni vjerovnici ako im je dužnik i osobno odgovoran. Oni imaju pravo na razmjerno namirenje iz stečajne mase samo ako se odreknu odvojenog namirenja ili ako se ne uspiju odvojeno namiriti (članak 84. SZ-a). Stoga, razlučni vjerovnik kojem je dužnik i osobno odgovoran može podnijeti prijavu tražbine ne odričući se razlučnog prava. U tom slučaju razlučni vjerovnik ima isti položaj kao i stečajni vjerovnik ali pod uvjetom da se ne uspije odvojeno namiriti.

29. Prema tome, kako nije sporno da se vjerovnik BOLKA d.o.o. Bol (prednik ovdje tuženika Stečajne mase iza BOLKA d.o.o. u stečaju) nije odrekao prava na odvojeno namirenje, kao sporno trebalo je utvrditi ima li tuženik pravo na namirenje svoje tražbine iz iznosa postignutog prodajnom nekretnine stečajnog dužnika INTERIJER-BRAČ d.d. u stečaju označene kao čest. zem. 421, ZU 1529 k.o. Selca.

30. Uvidom u rješenje Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-54/2004-134 od 17. svibnja 2022. utvrđeno je kako je tim rješenjem odlučeno da će se iz iznosa postignutog prodajom nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika i to nekretnine oznake kat.čest. 421 ZU 1529 K.O. Selca iznos od 160.599,54 kuna izdvojiti za namirenje troškova unovčenja predmeta razlučnog prava, da će se namiriti tražbina razlučnog vjerovnika Stečajna masa iza BOLKA d.o.o. u stečaju u iznosu od 957.569,52 kuna, a preostali iznos da će se predati stečajnom upravitelju radi namirenja stečajnih vjerovnika.

31. Uvidom u podnesak stečajnog upravitelja stečajnog dužnika INTERIJER-BRAČ d.d. u stečaju od 5. svibnja 2021. utvrđeno je da stečajni upravitelj priznaje razlučno pravo tuženika na predmetnoj nekretnini i predlaže da se iznos koji je predviđen za namirenje tražbine tog razlučnog vjerovnika položi na depozit suda jer je nad tim razlučnim vjerovnikom zaključen stečajni postupak te je isti brisan iz sudskog registra.

32. Uvidom u Sporazum o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretnini, utvrđeno je kako je taj sporazum zaključen između BOLKA d.o.o. (prednika ovdje tuženika) kao vjerovnika i INTERIJER-BRAČ d.d. kao dužnika i fiducijarnog dužnika 24. listopada 2010. te da su ugovorne stranke ugovorile da su suglasne da se radi osiguranja tražbine vjerovnika u iznosu od 210.000,00 kuna, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja se na taj iznos ima obračunati od 22. rujna 2001. pa do isplate, na vjerovnika prenosi pravo vlasništva na nekretnini fiducijarnog dužnika i to baš na nekretnini označenoj kao čest.zem. 421, upisana u z.u. 1529 k.o. Selca (članak 3.), kao i da "u slučaju da dužnik zakasni s ispunjenjem tim sporazumom osigurane tražbine, vjerovnik ima pravo naplatiti se iz prodaje nekretnine, odnosno punopravno steći vlasništvo na nekretnini iz članka 3. tog Sporazuma".

33. Uvidom u izvadak iz zemljišne knjige za nekretninu označenu kao čest.zem. 421, upisanu u zemljišnoknjižni uložak 1529, k.o. Selca, utvrđeno je kako je predmetna nekretnina upisana kao društveno vlasništvo s pravom korištenja i upravljanja INTERIJER – BRAČ s p.o. Selca te da iz tog izvatka ne proizlazi da bi tuženik, niti njegov prednik BOLKA d.o.o. imali založno pravo na temelju kojeg bi ostvarivali pravo na odvojeno namirenje.

34. Prema tome, kako je 297. stavak 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/1996., 68/1998., 137/1999., 22/2000., 73/2000., 129/2000., 114/2001., 79/2006., 141/2006., 146/2008., 38/2009., 153/2009., 143/2012., 152/2014., 81/2015. i 94/2017. – dalje: ZVDSP) propisano da je založno pravo ograničeno stvarno pravo na određenoj stvari (zalugu) koje ovlašćuje svog nositelja (založnoga vjerovnika) da određenu tražbinu, ne bude li mu o dospelju ispunjena, namiri iz vrijednosti te stvari, ma čija ona bila, a njezin svagdašnji vlasnik (založni dužnik) dužan je to trpjeti, dok je člankom 309. stavak 1. ZVDSP-a propisano

da se založno pravo na nekretnini stječe upisom u zemljišne knjige, a iz izvotka iz zemljišnih knjiga za predmetnu nekretninu ne proizlazi da je tuženik, niti njegov prednik, upisao založno pravo na predmetnoj nekretnini, osnovan je zahtjev tužitelja za utvrđenje da tuženik ne ostvaruje pravo na odvojeno namirenje.

35. Osiguranje prijenosom vlasništva na stvari (fiducijarno vlasništvo) je poseban oblik osiguranja kojim dužnik prenosi vlasništvo svoje stvari na vjerovnika radi osiguranja naplate njegove tražbine. Ako dužnik po dospelju ne ispuni tražbinu koju duguje vjerovniku, stvar bi trajno ostala u vlasništvu vjerovnika koju bi mogao zaplijeniti kako bi naplatio svoje potraživanje.

36. Ako se sporazumom iz članka 274. stavka 1. tada važećeg Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 57/1996., 29/1999., 42/2000., 173/2003., 194/2003., 151/2004., 88/2005., 121/2005., 67/2008., 139/2010., 154/2011., 70/2012. – dalje: OZ) prenosi vlasništvo na nekretnini upisanoj u zemljišnoj knjizi, sporazum treba sadržavati i izjavu protivnika osiguranja o tome da je suglasan da se neposredno na temelju sporazuma može u zemljišnoj knjizi obaviti taj prijenos (članak 274.b stavak 1. OZ-a)

37. Nije sporno da su ovdje tuženik i INTERIJER-BRAČ d.o.o. (sada u stečaju) sklopili Sporazum o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretnini i da iz tog Sporazuma proizlazi ovlaštenje tuženika da tražbinu koja je osigurana predmetnim Sporazumom naplati iz prodaje nekretnine, odnosno da punopravno stekne vlasništvo na toj nekretnini. Međutim, kako na temelju tog Sporazuma u zemljišnim knjigama nije izvršen prijenos prava vlasništva s INTERIJER-BRAČ d.o.o. na ovdje tuženika, tuženik nije stekao pravo na odvojeno namirenje na temelju predmetnog Sporazuma.

38. Stoga, kako iz isprava koje su sadržane u spisu ne proizlazi da tuženik ima pravo na odvojeno namirenje tražbine na nekretnini koja je predmet tog Sporazuma, tužbeni zahtjev je valjalo prihvatiti kao osnovan.

39. Što se tiče navoda tužitelja o tome kako nije točno da tražbina tuženika Stečajna masa iza BOLKA d.o.o. u stečaju iznosi 957.569,52 kuna, za navesti je kako je tuženik kao vjerovnik stečajnog dužnika INTERIJER-BRAČ d.d. u stečaju u stečajnom postupku koji se vodi nad tim dužnikom pred Trgovačkim sudom u Splitu, pod poslovnim brojem St-54/2004, prijavio tražbinu u iznosu od 344.612,99 kuna. Predmetna tražbina da je osporena od strane stečajnog upravitelja u iznosu od 23.696,10 kuna, dok je u preostalom dijelu priznata kao tražbina drugog višeg isplatnog reda. Međutim, kako stečajni upravitelj nije pokrenuo parnicu, osporavanje je otklonjeno pa tražbina tužitelja iznosi 344.612,99 kuna, uvećano za zatezne kamate u iznosu od 612.956,52 kuna, a što sveukupno iznosi 957.569,52 kuna.

40. S obzirom na sve naprijed navedeno, odlučeno je kao pod točkama I. i II. izreke ove presude.

41. Tužitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova postupka.

42. Kako je tužitelj u cijelosti uspio sa tužbenim zahtjevom, odluka o troškovima postupka donesena je sukladno odredbi članka 154. stavak 1. ZPP-a kojom je propisano da je stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna protivnoj stranci i njezinu



umješaču nadoknaditi troškove izazvane vođenjem postupka, u svezi s odredbama članka 164. stavak 1. ZPP-a i 155. stavak 1. ZPP-a.

43. Odredbom članka 164. stavak 1. ZPP-a propisano je da o naknadi troškova odlučuje sud na određen zahtjev stranke, bez raspravljanja, dok iz stavka 2. istog članka proizlazi da je stranka dužna u zahtjevu određeno navesti troškove za koje traži naknadu.

44. Odredbom članka 155. stavak 1. ZPP-a propisano je da će sud prilikom odlučivanja o troškovima postupka stranci odrediti naknadu samo onih troškova koji su bili potrebni za vođenje parnice. O tome koji su troškovi bili potrebni te o visini troškova odlučuje sud ocjenjujući brižljivo sve okolnosti, osobito vodeći računa o pravilima ovoga Zakona koja za pripremanje glavne rasprave određuju upućivanje podnesaka i jedno pripremno ročište te jedno ročište za glavnu raspravu.

45. Po ocjeni ovog suda, uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora, tužitelju je valjalo priznati 250 bodova za sastavljanje tužbe (Tbr. 7.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/2023. – dalje: Tarife), 250 bodova za zastupanje na ročištima održanim 9. studenog 2023. i 13. lipnja 2024. (Tbr. 9.1. Tarife, u svezi s Tbr. 7.1. Tarife), 50 bodova za zastupanje na ročištu održanom 27. siječnja 2023. (Tbr. 9.5. Tarife), po 250 bodova za sastavljanje podnesaka od 19. kolovoza 2022. i 25. ožujka 2024. (Tbr. 8.1. Tarife) te 312 bodova za sastavljanje žalbe protiv presude (Tbr. 10.1. Tarife), odnosno ukupno 1.612 bodova. Kako vrijednost boda iznosi 2,00 eura (Tbr. 54. Tarife), tužitelju je valjalo priznati ukupno 3.224,00 EUR-a, uvećano za 25% PDV-a (806,00 EUR-a), odnosno sveukupno 4.030,00 EUR-a.

46. Nadalje, tom iznosu valjalo je pridodati i trošak sudske pristojbe za tužbu u visini od 179,31 EUR-a, sukladno Tar.br. 1. stavak 1. Uredbe o tarifi sudskih pristojbi („Narodne novine“ broj 37/2023.)

47. Dakle, tužitelju je valjalo priznati ukupan trošak u iznosu od 4.209,31 EUR-a.

48. Sukladno članku 151. stavak 3. ZPP-a tužitelju je na dosuđeni trošak postupka priznata zakonska zatezna kamata koja na taj iznos teče od dana presuđenja (10. srpnja 2024.) pa do isplate, po stopi koja je člankom 29. stavak 2. ZOO-a određena za ostale odnose.

49. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom III. izreke ove presude.

50. Zahtjev tužitelja odbijen je kao neosnovan za više zatraženi trošak postupka u iznosu od 500,10 EUR-a, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, a koji trošak tužitelj potražuje na ime više zatraženih troškova zastupanja na ročištu koje je održano 27. siječnja 2023.

51. Naime, kako je to ročište odgođeno prije početka raspravljanja na suglasni prijedlog stranaka, zbog pokušaja mirnog rješenja spora, tužitelju je za zastupanje na tom ročištu priznato 50 bodova (Tbr. 9.5. Tarife), umjesto zatraženih 250 bodova.

52. Tužitelju nije priznat trošak sudske pristojbe za presudu jer zahtjev tužitelja u tom dijelu nije određen. Naime, sukladno članku 164. stavak 1. ZPP-a sud o zahtjevu za naknadu troškova odlučuje na određen zahtjev stranke, bez raspravljanja.

53. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom IV. izreke ove presude.

U Splitu 10. srpnja 2024.

Sutkinja  
Rajana Buljan

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pisanog otpravka presude. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Dostaviti:

- tužitelju po punomoćniku Ici Škarpi, odvjetniku u Splitu
- tuženiku po stečajnom upravitelju Mariu Morosavljeviću, Murter, Kornatska 28
- u spis

Broj zapisa: **9-3086a-16fab**

Kontrolni broj: **0a2c5-179d5-abc5d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RAJANA BULJAN, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.